

Čj. 10204-4/2025-VLRZ/R/R

Praha . března 2025
Výtisk jediný
Přílohy: -

[REDACTED]

[REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Odmítnutí žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní [REDACTED],

dne 11. 3. 2025 byla Vojenským lázeňským a rekreačním zařízením, příspěvkové organizací (dále jen „VLRZ, p.o.“ nebo „povinný subjekt“) doručena Vaše žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Jejím obsahem je požadavek na zaslání *„veškeré korespondence mezi povinným subjektem a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových (případně Ministerstvem financí) týkající se zámku Štířín mezi léty 2022-2025, zejména jeho možného využití povinným subjektem, a převzetí tohoto zámku povinným subjektem do správy, užívání“*.

Vaše žádost byla posouzena a bylo shledáno, že formálně splňuje požadavky podle ust. § 14 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Po věcném a právním posouzení nicméně v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodují o odmítnutí Vaší žádosti, a to z níže uvedených důvodů.

Dle ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se informací pro účely zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Podle ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Komentářová literatura k dané problematice uvádí toto: *„Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).“* (srov., Jelínková, J., Tuháček, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).

V souladu s judikaturou lze odmítnout žádost o informace s tím, že by bylo nutné vytvořit nové informace, v případě, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 141/2011 – 67 ze dne 9. 2. 2012). Komentářová literatura dále k dané věci uvádí následující: „Z hlediska hmotněprávního pak může být žádost odmítnuta, jsou-li splněny dvě podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu v době podání žádosti již neexistuje a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat (srov. např. rozsudek NSS č.j. 3 As 115/2014-29 nebo rozsudek NSS č.j. 3 As 55/2014- 33), přičemž ta může být dána nejen výslovně, ale může též nepřímo vyplývat z jiných právních povinností.“ – Furek, A., Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související, Komentář, 2. aktualizované a rozšířené vydání, Linde Praha 2012, str. 63).

Po důsledném vnitřním prověření bylo shledáno, že VLRZ, p.o. informacemi ve smyslu Vaší žádosti, tzn. korespondencí mezi povinným subjektem a ÚZSVM ve věci nabytí příslušnosti hospodařit s předmětným majetkem ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, nedisponuje a současně nemá podle žádného dotčeného právního předpisu zákonnou povinnost disponovat.

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze v souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

Ing. Libor Tejnil
ředitel